



MINISTERUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

100
ROMÂNIA

SENATUL ROMÂNIEI
SECRETAR GENERAL
NR. XXXV 1941
DATA 24.04.2018

Biroul permanent al Senatului
Bp 72 24.04.2018

46

Nr. 4700/ 24. APR. 2018

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
554/24.04.2018
L96/2018
L136/2018

Către: Doamna Izabela CHENCIAN,
Secretarul general al Senatului

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului
din data de 18 aprilie 2018

Stimată doamnă secretar general,

Vă transmitem, alăturat, în original, punctele de vedere ale
Guvernului referitoare la:

1. Propunerea legislativă privind Statutul cadrelor de informații
(Plx. 237/2017, L. 554/2017);
2. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii
nr. 215/2001 a administrației publice locale - Republicare (Bp. 72/2018);
3. Propunerea legislativă privind înființarea și funcționarea Depozitului
Electronic Național al Lucrărilor Științifice (Bp. 596/2017);
4. Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.309/2002 privind
recunoașterea și acordarea unor drepturi persoanelor care au efectuat stagiul
militar în cadrul Direcției Generale a Serviciului Muncii în perioada 1950-1961
(Bp. 46/2018);
5. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii
nr. 227/2015 privind Codul fiscal, pentru abrogarea pct. 25 al art. 1 din Legea
nr. 164/2016 pentru modificarea Legii cooperăției agricole nr. 566/2004 și
pentru modificarea și completarea Legii cooperăției agricole nr. 566/2004
(Bp. 657/2017, L. 136/2018).

Cu stimă,

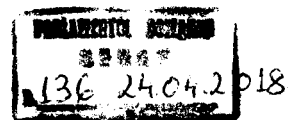
Viorel ILIE



Ministrul pentru Relația cu Parlamentul



GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, pentru abrogarea pct. 25 al art. I din Legea nr. 164/2016 pentru modificarea Legii cooperăției agricole nr. 566/2004 și pentru modificarea și completarea Legii cooperăției agricole nr. 566/2004*, inițiată de domnul senator USR George Marussi împreună cu un grup de parlamentari USR (**Bp. 657/2017, L136/2018**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă vizează preluarea în *Codul fiscal* a facilităților fiscale instituite deja pentru cooperativele agricole și membrii cooperatori, prin *Legea nr. 566/2004*. Totodată, se propune includerea în *Codul fiscal* a scutirii de la plata impozitului pentru mijloacele de transport agricole ale membrilor cooperatori aferente producției valorificate prin cooperativa agricolă.

II. Observații

1. Precizăm că *Legea cooperăției agricole nr. 566/2004, cu modificările și completările ulterioare*, inclusiv cu modificările și completările aduse prin *Legea nr. 164/2016 pentru modificarea și completarea Legii cooperăției agricole nr. 566/2004, precum și pentru stabilirea unor măsuri de aplicare a acesteia*, cu aplicabilitate din anul 2016, are caracter special în raport cu prevederile *Legii nr. 227/2015*, iar norma specială se aplică ori de câte ori ne găsim în fața unui caz ce intră sub incidența prevederilor sale, nefiind astfel necesară preluarea sa în cuprinsul *Codului fiscal*.

2. Semnalăm că, din punct de vedere al impozitelor și taxelor locale, prin măsurile instituite de inițiativa legislativă la **art. I** pct. 5-7, referitoare la modificarea și completarea prevederilor art. 456 alin. (1), art. 464 și ale art. 469 din *Legea nr. 227/2017*, se extinde sfera scutirilor acordate la plata impozitului pe clădiri, pe teren și pe mijloacele de transport, prin includerea în prevederile articolelor menționate mai sus a clădirilor, terenurilor și mijloacelor de transport agricole deținute de membrii cooperatori pentru producția valorificată prin cooperativa agricolă, ceea ce conduce la schimbarea scopului avut în vedere de legiuitor de a nu se acorda facilități fiscale pentru activitățile economice.

De asemenea, prin propunerea de scutire pentru mijloacele de transport agricol ale membrilor cooperatori utilizate pentru valorificarea producției agricole prin cooperativa agricolă se creează un regim fiscal discriminatoriu aplicabil membrilor cooperatori în raport cu celelalte categorii de contribuabili, ceea ce contravine principiului neutralității măsurilor fiscale prevăzut în *Codul fiscal*.

3. Referitor la **art. II** din inițiativa legislativă, precizăm că măsurile instituite prin pct. 25 al art. I din *Legea nr. 164/2016*, referitoare la scutirea de la plata impozitului pe profit, au necesitat analize de compatibilizare cu reglementările în domeniul ajutorului de stat, respectiv încadrarea facilităților fiscale acordate cooperativelor agricole din România în categoria ajutoarelor de stat, la solicitarea Consiliului Concurenței, proces ce a fost efectuat prin demersuri la nivel european în ceea ce privește aplicabilitatea.

Totodată, legislația și jurisprudența în domeniul ajutorului de stat recunosc posibilitatea acordării unui tratament fiscal preferențial cooperativelor care nu sunt într-o stare de fapt și de drept comparabilă cu

cea a societăților comerciale. Pentru ca o astfel de măsură să nu constituie ajutor de stat trebuie îndeplinite următoarele condiții¹:

- cooperativele acționează în interesul economic al membrilor lor;
- relațiile lor cu membrii nu sunt pur comerciale, ci au caracter personal și individual;
- membrii sunt implicați activ în desfășurarea activității;
- membrii au dreptul la o distribuție achitabilă a rezultatelor performanței economice.

4. Considerăm că textul propus la **art. III pct. 1** din inițiativa legislativă, prin care se dorește completarea art. 4 din *Legea nr. 566/2004* cu un alineat nou, alin. 4, potrivit căruia „*Cooperativele menționate la alin. (1) și (2) nu sunt într-o situație de fapt și de drept comparabilă cu cea a societăților comerciale, astfel că acestea nu intră în domeniul de aplicare al normelor privind ajutoarele de stat dacă acționează în interesul economic al membrilor lor, relațiile lor cu membrii nu sunt pur comerciale, ci au caracter personal și individual, membrii sunt implicați în desfășurarea activității și au dreptul la o distribuție echitabilă a rezultatelor performanței economice*”, are doar caracter declarativ, este lipsit de rigoare normativă, inducând ideea că această normă este inclusă pentru a extrage facilitățile fiscale acordate cooperativelor agricole din categoria „*ajutoarelor de stat*”, precum și a legislației specifice acordării unor asemenea ajutoare.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene a definit în mod sistematic „*întreprinderile*” ca fiind entități care desfășoară o „*activitate economică*”, indiferent de statutul juridic și de modul de finanțare al acestora. Încadrarea unei anumite entități în categoria întreprinderilor depinde astfel, în totalitate, de natura activităților sale. Acest principiu general are trei consecințe importante.

În primul rând, statutul entității în dreptul intern nu este determinant. De exemplu, o entitate, care, în dreptul intern, are statut de asociație sau de club sportiv poate, cu toate acestea, să fie considerată ca fiind o întreprindere în sensul art. 107 alin. (1) din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene. Același lucru este valabil și în ceea ce privește o entitate care face parte în mod oficial din administrația publică. Singurul criteriu relevant este dacă aceasta desfășoară sau nu desfășoară o activitate economică.

¹ Comunicarea Comisiei privind noțiunea de ajutor de stat astfel cum este menționată la articolul 107 alineatul (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene C262/1 din 19.07.2016

În al doilea rând, aplicarea normelor privind ajutoarele de stat nu este condiționată de existența unui scop lucrativ al entității instituite. Entitățile fără scop lucrativ pot oferi, de asemenea, bunuri și servicii pe o piață². Dacă acest lucru nu se întâmplă, entitățile fără scop lucrativ rămân în afara domeniului de aplicare al controlului ajutorului de stat.

În al treilea rând, clasificarea unei entități ca întreprindere se face întotdeauna în raport cu o activitate specifică. O activitate care desfășoară atât activități economice, cât și activități neeconomice trebuie considerată ca fiind o întreprindere numai în ceea ce privește prima categorie de activități.

Pentru a clarifica distincția dintre activitățile economice și cele neeconomice, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat în mod constant că orice activitate care constă în furnizarea de bunuri și servicii pe o piață constituie o activitate economică³.

5. Referitor la **art. IV alin. (2)** din inițiativa legislativă, care prevede că în termen de 60 de zile de la data publicării legii în Monitorul Oficial „*Guvernul va elabora normele metodologice de aplicare a acesteia*”, semnalăm că textul propus este lipsit de rigoare normativă. Nu rezultă care este obiectul concret al normelor metodologice, cu atât mai mult cu cât cele mai multe modificări/completări vizează *Legea nr. 227/2015*, iar potrivit art. 1 alin. (1), teza finală din Codul fiscal „*(...)De asemenea, autorizează Ministerul Finanțelor Publice să elaboreze norme metodologice, instrucțiuni și ordine în aplicarea prezentului cod și a legilor de ratificare a convențiilor de evitare a dublei impuneri în aplicare*”.

6. Semnalăm că era necesar ca normele propuse prin inițiativa legislativă să fie corelate cu cele existente deja în legislația în vigoare, precum și cu legislația subsecventă, în vederea evitării paralelismelor de reglementare, conform art. 16 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, astfel încât să existe coerență legislativă și o viziune de ansamblu asupra reglementărilor în domeniu. În acest sens, învederăm propunerea de la art. I din inițiativa legislativă, prin care se intenționează includerea în *Legea nr. 227/2015* a reglementărilor

² Hotărârea Curții de Justiție din 29 octombrie 1980, *Van Landewyck*, cauzele conexate 209/78-215/78 și 218/78, ECLI:EU:C:1980:248, punctul 88. Hotărârea Curții de Justiție din 16 noiembrie 1995, *FFSA și alții*, C-244/94, ECLI:EU:C:1995:392, punctul 21 și Hotărârea Curții de Justiție din 1 iulie 2008, *MOTOE*, C-49/07, ECLI:EU:C:2008:76, punctele 27 și 28.

³ Comunicarea Comisiei privind noțiunea de ajutor de stat astfel cum este menționată la articolul 107 alineatul (1) din tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene (2016/C 262/01).

de la pct. 25 din *Legea nr. 164/2016*. Pe cale de consecință, la art. II din inițiativa legislativă se propune abrogarea normei din legea specială, pe considerentul prezentat în *Expunerea de motive*, respectiv „o concentrare a tuturor reglementărilor de natură fiscală”, pentru ca la art. III pct. 2 (vizând modificarea *Legii nr. 566/2004*) să fie reintroduse dispozițiile art. 76 lit. a¹)-a⁶), cuprinzând aceleași facilități fiscale acordate cooperativelor agricole, dar cu trimiteri la *Codul fiscal*.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Viorica DĂNCILĂ
PRIM-MINISTRU



The image shows the official seal of the Government of Romania, which is circular and contains the text 'ROMANIA' at the top, 'PRIM-MINISTRU' at the bottom, and 'GOVERNUL ROMÂNIEI' around the perimeter. A handwritten signature is written over the seal.

Domnului senator **Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU**
Președintele Senatului